

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 5/27/2020 9:04:08 PM
Subject: RE: Fwd: def tekst brief en q en a
Received: Wed 5/27/2020 9:04:08 PM

Wil je niet-medisch deel handhaven (verduidelijken) of bij kader blijven en vgn volgen en weglaten?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

[illegible]

Inhuudelijk wel logisch denk ik, al zou ik vanwege zorg liever iet lager zitten, maar we laten het aan RIVM

[illegible]

Ik begreep vanmiddag 2R. Check ik nog een keer.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Datum: woensdag 27 mei 2020 10:12 PM
Aan: @minvws.nl
Onderwerp: RE: Fwd: deftekst brief en q en a

Twee dingen:

- Heb er geen moeite mee de brief op dit punt nog iets te verduidelijken/ ruimte te geven. Bijgevoegd de laatste versie. Maar dan wel uiterlijk morgenochtend.
- Wat betreft vertaling naar sector: moeten we ook niet zeggen welk chirurgisch mm het dan wordt, 2R of kan 1 of 2 ook goed zijn, kan (10/20) dat checken bij RIVM?

[illegible]

Onderwerp: FW: Fwd: def tekst brief en q en a

Zie onderstaande reactie van (10)(2e). Hij leest de kabinetsreactie als restrictiever dan RIVM/OMT. Ik denk niet dat dit de bedoeling is, maar hij lijkt te menen dat dit de consequentie is van de passage over de niet-medische mondkapjes.

Verder aantal feitelijke vragen waar wel antwoord op valt te dichtten.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@vgn.nl>
Datum: woensdag 27 mei 2020 19:54
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@vgn.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@vgn.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@vgn.nl>
Onderwerp: RE: Fwd: def tekst brief en q en a

Dag (10)(2e)

Nog even ter toelichting. Het advies van het RIVM past ons beter dan het advies OMT en de kabinetsreactie, omdat deze mensen met een beperking expliciet noemt en meer ruimte laat in de volgende zin.

- Het bewaren van afstand van 1,5 meter tussen betrokkenen wordt waar mogelijk aangehouden.
- Maar de alternatieven die genoemd worden zijn overigens ook nog steeds heel beperkt. Ook hier is de oplossing gezinscontacten (eigen netwerk) of via individueel taxivervoer.

Wij zien in de combi van zoveel mogelijk in vaste bezettingen reizen en goede triage ook wel mogelijkheden veilig vervoer te organiseren als cliënten niet veilig mondkapjes kunnen dragen en er niet precies 1,5 meter is tussen cliënten. Met goede triage en afstand moeten op die manier toch 3 cliënten in een bus veilig vervoerd kunnen worden naar dagbesteding. Het rivm laat nog steeds ruimte voor die optie.

In de kabinetsreactie wordt deze optie uitgesloten. "Ook vertaalt het Kabinet dit OMT advies naar het dragen van niet-medische mondkapjes door passagiers naar dagbesteding. Sommige cliënten die naar dagbesteding gaan zijn niet in staat een niet-medisch mondkapje te dragen. In dat geval is het belangrijk ook 1,5 afstand tussen passagiers te bewaren. Passagiers die wel een niet-medisch mondkapje kunnen dragen, doen dit zoals ook in het OV is geregeld."

Hiermee zet het kabinet ruimte dicht waarvoor in het RIVM kader in ieder geval enigszins ruimte is. Ik zie niet in waarom het kabinet dat zou willen doen.

Ik weet dat sommigen denken dat er capaciteit en budget genoeg is voor solo vervoer, maar ik, wij (en ook de knv) geloven niet dat dat gaat gebeuren. Dus om de routekaart zo betekenisvol mogelijk te maken, willen we graag ruimte om in voorkomende gevallen het vervoer beter te kunnen organiseren. En dat dus, na allerlei afwegingen, er ruimte komt om met behulp van triage, en afstand (al is het minder dan 1,5 meter) meer mensen per bus veilig te kunnen vervoeren.

Dit is eigenlijk het meest in het oog springende punt. Verder vallen ons nog wel een paar dingen op:

- In de Q&A en de kabinetsreactie wordt onder verwijzing naar het OV geconstateerd dat bij dagbesteding dat er sprake is van "suboptimale triage". Ik zou juist denken dat bij dagbesteding alle cliënten goed bekend zijn en triage dus juist heel goed te organiseren is.
- Inhoudelijk zijn ze misschien wel logisch, maar op zich vreemd dat RIVM beslist wie voorrang krijgt voor individueel vervoer. (Bij een beperkte mogelijkheid tot individueel taxivervoer, wordt hierbij voorrang gegeven aan personen met een ernstige meervoudige beperking, aan personen waarbij sprake is van gedragsproblematiek en aan personen die moeite hebben instructies te volgen.)

Volgende zin kan ik niet plaatsen:

- "Personen ≥ 18 jaar met een verstandelijke beperking die in een instelling wonen hebben een verhoogd risico om anderen te infecteren". Waarop is dat gebaseerd?
- En waarom ook voor 18 jaar? Terwijl juist lijn routekaart tot en met 18 jaar is. Dan hoeft in jeugdhulp en zorg 1,5 meter niet strikt te worden gehanteerd.
- En we missen ook nog steeds duidelijkheid over 12+. Die vraag wordt niet beantwoord (niet door RIVM en niet door OMT.)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 18:46
 Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @vgn.nl>
 CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @vgn.nl>
 Onderwerp: RE: Fwd: def tekst brief en q en a

Waar zit de pijn precies?

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @vgn.nl> (10)(2e) @vgn.nl>>
 Datum: woensdag 27 mei 2020 18:28
 Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl> (10)(2e) @minvws.nl>>
 Kopie: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @vgn.nl> (10)(2e) @vgn.nl>>
 Onderwerp: Fwd: def tekst brief en q en a

Dag (10)(2e)

Dank voor de link naar het rivm protocol vervoer. Dat past ons al beter dan onderstaande kabinetsreactie op het OMT advies. Kan je daar nog wat in betekenen? Met de kabinetsreactie kan er in de ghz niet veel qua vervoer, met het Rivm kader kunnen We al meer.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland | Postbus 413 | 3500 AK UTRECHT |

T. 030 - (10)(2e) <tel:030%20-%2027%2039%20743> | M. 06 - (10)(2e) <tel:06%20-%2052%2047%2035%2046> |
 (10)(2e) @vgn.nl <(10)(2e) @vgn.nl> | www.vgn.nl <<http://www.vgn.nl>>

Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland is de belangenbehartiger voor aanbieders van gehandicaptenzorg.

Op deze e-mail is een disclaimer <<http://www.vgn.nl/disclaimer>> van toepassing.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e) @minvws.nl>
 Datum: 27 mei 2020 om 15:57:26 CEST
 Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @vng.nl>, "(10)(2e) @landbouwzorg.nl" <(10)(2e) @landbouwzorg.nl>, "(10)(2e) @actiz.nl" <(10)(2e) @actiz.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @actiz.nl>, "(10)(2e) @zorgboeren.nl" <(10)(2e) @zorgboeren.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @noaber.com>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @zorghuis.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @xs4all.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @valente.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @vgn.nl>
 Kopie: "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e) @minvws.nl>, "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e) @minvws.nl>
 Onderwerp: def tekst brief en q en a

?

Beste mensen,

Vandaag hebben we weer een nieuw OMT advies ontvangen, onder meer over vervoer naar dagbesteding. Aangezien jullie betrokken zijn als brancheorganisaties van aanbieders van dagbesteding leek het mij handig jullie alvast te informeren.

We zaten met smart op dit advies te wachten. We hebben een kabinetsreactie gemaakt en die stuur ik jullie alvast ter info toe.

Ook is er een persmoment vanmiddag 1700 uur (althans die tijd hoor ik nu). Daarvoor hebben we q en a's voor gemaakt. Deze heb ik ook bijgevoegd.

(10)(2e) groet,

(10)(2e) (10)(2e)